

Tiefbauamt des Kantons Bern	Vorlagen und Beispiele	
Fachordner Wasserbau	740	Ausschreibung und Vergabe von Baumeisterarbeiten
Datum: 04.01.10 / V 1.2/d Revidiert:	740.1	Vergabeantrag



Beispiel Vergabeantrag

Teil 1: Antrag

Teil 2: Vergleich der Angebote und Differenzen zum KV

Teil 3: Angebotsvergleich

Bewertung der Zuschlagskriterien

Teil 4: Kontrolle der Angebote

Teil 5: Protokoll

Vergabeantrag vom 10.09.07

HWS Chiene in Kien - Gesamtprojekt 2006

Baumeisterarbeiten Baulos 5: Geschiebesammler

1 Verfahrensart

Offenes Verfahren auf Grundlage des Gesetzes über das öffentliche Beschaffungswesen des Kantons Bern vom 11. Juni 2002 (ÖBG, BSG 731.2) und der zugehörigen Verordnung vom Oktober 2002 (ÖBV, BSG 731.21)

2 Termine

Publikation im Amtsblatt des Kantons Bern / simap	27.06.07
Publikation im Frutiger Amtsanzeiger	26.06.07
Anmeldefrist	06.07.07
Versand der Unterlagen	03.08.07
Eingabedatum Poststempel A-Post	29.08.07

3 Offertöffnung

Nicht öffentlich, erfolgte durch den Bauherrenvertreter xy (OBL) und xy (Firma XY) am 03.09.07 mit Offertöffnungsprotokoll

Anzahl Anbieter total 9

4 Prüfung der Angebote

Prüfung der Ausschlussgründe gemäss ÖBV, Art. 24, sowie fachliche und rechnerische Prüfung der Angebote gemäss ÖBV, Art. 25

Alle Anbieter haben fristgerecht ihr Angebot eingereicht. Die rechnerische und inhaltliche Prüfung erfolgte für alle Anbieter.

Die Prüfung der Eignungskriterien, Randbedingungen, sowie die weitergehende formelle Kontrolle erfolgte nur für die 4 günstigsten Anbieter (Beilagen „Prüfung der Eignungskriterien, Randbedingungen, Formelle Kontrolle“). Die Firma C erfüllt die Eignungskriterien nicht und musste vom weiteren Vergabeverfahren ausgeschlossen werden. Alle 3 weiteren Anbieter erfüllen die Anforderungen wurden zum Vergabeverfahren zugelassen.

5 Bewertung der Angebote

Die 4 günstigsten Angebote wurden anhand folgender Zuschlagskriterien bewertet (siehe Beilagen Angebotsvergleich und Bewertung der Zuschlagskriterien):

<u>Zuschlagskriterium:</u>	<u>Bewertung:</u>	<u>Gewichtung:</u>
1. Angebotspreis	Lineare Berechnung der Noten: - tiefstes Angebot = Note 5.0 - Betrag 150 % des tiefsten Angebotes = Note 1.0 - lineare Interpolation zw. diesen beiden Punkten - teurere Angebote als der Betrag 150 % des tiefsten Angebotes = Note 1.0	80 %
2. Vorgehenskonzept / Bauprogramm	- Auftragsanalyse - Bauphasen - Bauprogramm mit Personal- und Maschineneinsatz - Wasserhaltung - Baustelleninstallation	20 %

6 Vergleich der Angebotspreise zum KV

Der Kostenvoranschlag (KV) vom 28.08.06 gemäss Technischem Bericht zum Wasserbauplan weist für den Geschiebesammler einen Brutto-KV-Betrag von 2.96 Mio. Fr. aus. Für den Schwemmholzrechen wurden 0.5 Mio. Fr. kalkuliert, die aber nicht im Baulos 5 ausgeschrieben wurden. Für das Baulos 5 stehen demnach gemäss KV ca. 2.5 Mio. Fr. zur Verfügung (Beträge exkl. MwSt.).

KV vom 28.08.06 (Wasserbauplan)	2.5 Mio. Fr. +/- 15 %
günstigstes Angebot	1.4 Mio. Fr.
teuerstes Angebot	2.5 Mio. Fr.

Die Angebote sind bis zu 45 % günstiger als der KV. Die Stahlbetonarbeiten liegen etwa im kalkulierten Rahmen. Abweichungen gibt es vor allem im Wasser- und Erdbau. Das ist vor allem dadurch erklärbar, dass ein Teil des Voraushubs im Bifengli bereits als Sofortmassnahmen ausgeführt wurde. Zum anderen herrscht eine grosse Konkurrenz unter den Anbietern.

7 Vergabeantrag

Gestützt auf die Verordnung über das öffentliche Beschaffungswesen des Kantons Bern vom Oktober 2002 (ÖBV, BSG 731.21), Art. 30, erhält das wirtschaftlich günstigste Angebot den Zuschlag. Als solches zählt dasjenige Angebot, welches die Zuschlagskriterien am besten erfüllt.

Die Vergabe wird beantragt für:
Begründung:

Firma A
Wirtschaftlichstes Angebot

8 Weiteres Vorgehen

- Zuschlagsverfügung an die Firma A mit Bekanntgabe an alle Anbieter
- Ausschlussverfügung an die Firma C
- Abschluss des Werkvertrages
- Baubeginn Oktober 07

9 Beilagen

- Zusammenstellung der Angebote und Vergleich zum KV
- Angebotsvergleich der 4 günstigsten Anbieter mit Bewertung der Zuschlagskriterien
- Formulare „Prüfung der Eignungskriterien, Randbedingungen / Kontrolle der Angebote“ der 4 günstigsten Anbieter
- Offertöffnungsprotokoll und Liste der angemeldeten Unternehmungen

10 Unterschriften

Ort, Datum

Unterschrift

**Der Projektverfasser und
Antragsteller:**
Firma XY

.....

.....

Die Bauherrschaft:
Gesamtschwellenkorporation
Reichenbach
Der Präsident
Herr Z

.....

.....

GSK Reichenbach
Hochwasserschutz Chiene in Kien

Vergabe Baulos 5: Geschiebesammler

Vergleich der Angebote und Differenzen zum KV

KV Wasserbauplan netto [Fr. inkl. MwSt.] 2'700'000.00

	Firma A	Firma B	Firma C	Firma D	Firma E	Firma F	Firma G	Firma H	Firma I
NPK 111 Regie	63'750.00	60'000.00	56'250.00	67'500.00	63'750.00	63'750.00	71'250.00	72'750.00	75'000.00
NPK 112 Prüfungen	11'247.30	16'930.00	9'068.50	22'900.00	30'405.00	29'387.00	29'367.50	37'000.00	34'434.00
NPK 113 Baustelleneinrichtungen	114'094.10	187'305.00	300'305.10	167'100.00	138'888.00	136'005.00	144'009.30	220'250.00	246'506.40
NPK 117 Abbrüche und Demontagen	43'674.70	65'420.00	66'425.00	67'520.00	126'930.00	65'316.50	74'226.20	99'645.00	98'191.00
NPK 181 Garten- und Landschaftsbau	16'145.00	11'930.00	3'225.00	9'225.00	18'684.00	23'645.00	23'645.00	22'390.00	27'205.00
NPK 211 Baugruben und Erdbau	544'162.50	545'212.50	548'330.00	692'255.00	660'952.50	742'955.00	749'672.00	787'680.00	1'214'867.25
NPK 213 Wasserbau	24'977.50	21'170.00	36'770.00	25'700.00	27'190.00	15'165.00	51'720.00	131'450.00	10'690.00
NPK 223 Belagsarbeiten	60'152.50	52'856.00	57'021.00	66'700.00	78'627.00	62'427.50	75'634.00	69'062.00	90'757.60
NPK 237 Kanalisation	19'879.35	16'334.00	14'422.00	17'240.00	17'669.00	19'619.60	15'636.10	18'560.00	22'016.35
NPK 241 Ortbetonbau	526'218.70	496'272.00	482'626.80	525'156.40	520'152.00	597'343.80	562'122.85	508'189.00	641'106.90

Total Angebot brutto [Fr. ohne MwSt.]	1'424'301.65	1'473'429.50	1'574'443.40	1'661'296.40	1'683'247.50	1'755'614.40	1'797'282.95	1'966'976.00	2'460'774.50
% Rabatt	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00
Zwischentotal	1'424'301.66	1'473'429.50	1'542'954.53	1'661'296.43	1'683'247.50	1'755'614.40	1'797'282.95	1'966'976.00	2'411'559.01
Mehrwertsteuer 7.6 %	108'246.95	111'980.65	117'264.55	126'258.55	127'926.80	133'426.70	136'593.50	149'490.20	183'278.50
Zwischentotal	1'532'548.61	1'585'410.15	1'660'219.08	1'787'554.98	1'811'174.30	1'889'041.10	1'933'876.45	2'116'466.20	2'594'837.51
% Skonto	2.00	2.00	2.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00	2.00
Total Angebot netto [Fr. mit MwSt.]	1'501'897.65	1'553'701.95	1'627'014.70	1'787'555.00	1'811'174.30	1'851'260.30	1'895'198.90	2'074'136.90	2'542'940.75

Rang	1	2	3	4	5	6	7	8	9
in % vom günstigsten Angebot	100.0	103.4	108.3	119.0	120.6	123.3	126.2	138.1	169.3
Differenz im Franken	0.00	51'804.30	125'117.05	285'657.35	309'276.65	349'362.65	393'301.25	572'239.25	1'041'043.10
Differenz zum KV in Fr.	-1'200'000.00	-1'150'000.00	-1'070'000.00	-910'000.00	-890'000.00	-850'000.00	-800'000.00	-630'000.00	-160'000.00
Abweichung zum KV in %	-44%	-43%	-40%	-34%	-33%	-31%	-30%	-23%	-6%

GSK Reichenbach
Hochwasserschutz Chiene in Kien

Vergabe Baulos 5: Geschiebesammler

Angebotsvergleich der 4 günstigsten Angebote

	Firma A			Firma B			Firma C			Firma D			Firma E		
Zuschlagskriterien	Gewicht	Note 1-5	Wertung	Gewicht	Note 1-5	Wertung	Gewicht	Note 1-5	Wertung	Gewicht	Note 1-5	Wertung	Gewicht	Note 1-5	Wertung
1. Angebotspreis	80%	5.00	4.00	80%	4.72	3.78	80%			80%	3.48	2.78			
2. Vorgehenskonzept / Bauprogramm	20%	2.80	0.56	20%	2.40	0.48	20%			20%	3.10	0.62			
Wertung Total	4.56			4.26						3.40					
Differenz zu Rang 1				-0.30						-1.16					
Rang	1			2						3					

Nicht zugelassen

Nicht bewertet

Bewertung der Zuschlagskriterien

Firma A

Angebotspreis S_i

Fr. 1'501'897.55

Tiefster Angebotspreis S_{min}

Fr. 1'501'897.55

Zuschlagskriterien	Gewicht G_k	Note N_{sk}	Wertung $\Sigma(G_k \cdot xN_k)$	Begründung bei Abweichungen von 3 Punkten (= gut, die Anforderungen erfüllt)
1. Angebotspreis	80%	5.00	4.00	
2. Vorgehenskonzept / Bauprogramm	20%	2.80	0.56	
Auftragsanalyse	20%	3.00		
Bauphasen	20%	2.50		nicht klar ersichtlich
Bauprogramm mit Personal- und Maschineneinsatz	20%	3.00		
Wasserhaltung	20%	2.50		eventuell Dichtung erforderlich
Baustelleninstallation	20%	3.00		
Wertung Total	80%		4.56	

4

4Benotung Angebotspreis

- 5 tiefstes Angebot
- 1 = Betrag 150 % des tiefsten Angebotes +
teurere Angebote als der Betrag 150 % des tiefsten Angebotes
- 1- 5 lineare Interpolation

Benotung Zuschlagskriterien

- 5 ausgezeichnet, innovativ
- 4 sehr gut, die Anforderungen teilweise übertroffen
- 3 gut, die Anforderungen erfüllt
- 2 ungenügend, die Anforderungen weitgehend nicht erfüllt
- 1 wertlos, ohne Aussagekraft

**GSK Reichenbach
Hochwasserschutz Chiene in Kien**

Vergabe Baulos 5: Geschiebesammler

Bewertung der Zuschlagskriterien

Firma B

Angebotspreis S_i

Fr. 1'553'702.00

Tiefster Angebotspreis S_{min}

Fr. 1'501'897.55

Zuschlagskriterien	Gewicht G_k	Note N_{sk}	Wertung $\Sigma(G_k \times N_k)$	Begründung bei Abweichungen von 3 Punkten (= gut, die Anforderungen erfüllt)
1. Angebotspreis	80%	4.72	3.78	
2. Vorgehenskonzept / Bauprogramm	20%	2.40	0.48	
Auftragsanalyse	20%	3.00		
Bauphasen	20%	2.00		Widerspruch in Unterlagen, Ablauf unklar, ungenügende Dokumentation
Bauprogramm mit Personal- und Maschineneinsatz	20%	2.50		Bauprogramm sowie Personal- und Maschineneinsatz wenig detailliert, sehr grob
Wasserhaltung	20%	2.50		eventuell Dichtung erforderlich, Wasserumleitung bei Damm?
Baustelleninstallation	20%	2.00		kein Installationsplan, Kranstandort und Standort der Aufbereitungsanlage unklar
Wertung Total	80%		4.26	

Benotung Angebotspreis

- 5 tiefstes Angebot
- 1 = Betrag 150 % des tiefsten Angebotes +
teurere Angebote als der Betrag 150 % des tiefsten Angebotes
- 1- 5 lineare Interpolation

Benotung Zuschlagskriterien

- 5 ausgezeichnet, innovativ
- 4 sehr gut, die Anforderungen teilweise übertroffen
- 3 gut, die Anforderungen erfüllt
- 2 ungenügend, die Anforderungen weitgehend nicht erfüllt
- 1 wertlos, ohne Aussagekraft

**GSK Reichenbach
Hochwasserschutz Chiene in Kien**

Vergabe Baulos 5: Geschiebesammler

Bewertung der Zuschlagskriterien

Firma C

Angebotspreis S_i	Fr. 1'627'014.70
Tiefster Angebotspreis S_{min}	Fr. 1'501'897.55

Zuschlagskriterien	Gewicht G_k	Note N_{sk}	Wertung $\Sigma(G_k \cdot xN_k)$	Begründung bei Abweichungen von 3 Punkten (= gut, die Anforderungen erfüllt)
1. Angebotspreis	80%	4.33	3.47	
2. Vorgehenskonzept / Bauprogramm	20%			
Auftragsanalyse	20%			
Bauphasen	20%			
Bauprogramm mit Personal- und Maschineneinsatz	20%			
Wasserhaltung	20%			
Baustelleninstallation	20%			
Wertung Total	80%		3.47	

4

4Benotung Angebotspreis

- 5 tiefstes Angebot
- 1 = Betrag 150 % des tiefsten Angebotes +
teurere Angebote als der Betrag 150 % des tiefsten Angebotes
- 1- 5 lineare Interpolation

Benotung Zuschlagskriterien

- 5 ausgezeichnet, innovativ
- 4 sehr gut, die Anforderungen teilweise übertroffen
- 3 gut, die Anforderungen erfüllt
- 2 ungenügend, die Anforderungen weitgehend nicht erfüllt
- 1 wertlos, ohne Aussagekraft

**GSK Reichenbach
Hochwasserschutz Chiene in Kien**

Vergabe Baulos 5: Geschiebesammler

Bewertung der Zuschlagskriterien

Firma D

Angebotspreis S_i

Fr. 1'787'554.95

Tiefster Angebotspreis S_{min}

Fr. 1'501'897.55

Zuschlagskriterien	Gewicht G_k	Note N_{sk}	Wertung $\Sigma(G_k \times N_k)$	Begründung bei Abweichungen von 3 Punkten (= gut, die Anforderungen erfüllt)
1. Angebotspreis	80%	3.48	2.78	
2. Vorgehenskonzept / Bauprogramm	20%	3.10	0.62	
Auftragsanalyse	20%	3.00		
Bauphasen	20%	3.00		
Bauprogramm mit Personal- und Maschineneinsatz	20%	3.00		
Wasserhaltung	20%	3.50		gute Darstellung
Baustelleninstallation	20%	3.00		
Wertung Total	80%		3.40	

Benotung Angebotspreis

- 5 tiefstes Angebot
- 1 = Betrag 150 % des tiefsten Angebotes +
teurere Angebote als der Betrag 150 % des tiefsten Angebotes
- 1- 5 lineare Interpolation

Benotung Zuschlagskriterien

- 5 ausgezeichnet, innovativ
- 4 sehr gut, die Anforderungen teilweise übertroffen
- 3 gut, die Anforderungen erfüllt
- 2 ungenügend, die Anforderungen weitgehend nicht erfüllt
- 1 wertlos, ohne Aussagekraft

Prüfung der Eignungskriterien, Randbedingungen / Kontrolle der Angebote

Firma A

Eignungskriterien / Randbedingungen	Mindestanforderungen	Bemerkungen / Entscheid
Fachkompetenz der Firma	<p>mind. 1 Referenzobjekt in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren</p> <p>Das heisst, dass mind. 1 Referenz im Dammbau sowie vorzugsweise eines freistehenden Stahlbeton-Sperrenbaus erbracht werden muss. Es können aber auch Referenzen von Kunstbautenbau (freistehende Stützbauwerke) angerechnet werden, wenn gleichzeitig auch Referenzen im Wasserbau erbracht werden.</p>	<p>Geschiebesammler Choreflüo, 2007 (750'000 Fr.) - Ortbetonsperre als Geschiebesammlerabschluss, Dammschüttung, Blocksatz 2'500 t</p> <p>BLS Alptransit, Hauptlos Weggi-Ey, 2002-07 (15 Mio. Fr.) - Dammschüttung 500'000 m3 und Kunstbauten (Brücke, Unterführung und Rückhaltebecken)</p> <p>Ausbau Sperrentreppe Milibach, 2006/07 (2,35 Mio. Fr.) - Betonsperren 1'300 m3 Beton</p>
Leistungsfähigkeit / Kapazität	<p>Ressourcen (Personal / Einrichtung / Infrastruktur): Wert der ausgeschriebenen Leistung 35 % des jährlichen projektrelevanten Umsatzes</p>	<p>max.</p> <p>- i.O. - Umsatz im Tief-, Wasser- und Betonbau: 31 Mio. Fr./Jahr</p>
Fachkompetenz Schlüsselpersonal (Randbedingung)	<p>Bauführer mind. 1 Referenz in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren</p> <p>Polier mind. 1 Referenz in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren</p>	<p>xy - Speicherbecken Fallboden, Kl. Scheidegg, 2007 (3.7 Mio. Fr.) - BLS Alptransit, Hauptlos Weggi-Ey, 2002-07 (15 Mio. Fr.) - Ausbau Gerinne Milibach, 2006/07 (360'000 Fr.)</p> <p>xy - BLS Alptransit, Hauptlos Weggi-Ey, 2002-07 (15 Mio. Fr.) - Strassenverlegung Wacht, 2006-08 (6.9 Mio. Fr.) - Instandsetzung Alpbach Los 3, 2006, (110'000 Fr.)</p>
Formelle Kontrolle	<p>Offerteingang rechtzeitig Titelblatt vollständig ausgefüllt und visiert Dok. A und B unverändert, Dok. B vollständig ausgefüllt, visiert Selbstdeklarationen inkl. Nachweise der relevanten Subunternehmer (inkl. Lohnnebenkostenschema / Kalkulationsschema)</p>	<p>- i.O.</p>
Fachliche und rechnerische Kontrolle LV	<p>Vollständigkeit / Plausibilität LV</p>	<p>- i.O.</p>
Vorbehalte des Anbieters		<p>Erfolgt der Abbruch der Brücke erst zu einem späterem Zeitpunkt werden die Kosten für Installation und Wasserhaltung separat in Rechnung gestellt.</p>
Zum Wettbewerb zugelassen		<p>Ja Nein</p>

Auszug aus der Offerte / Dokument A Besondere Bestimmungen:

220 Ausschreibung, Eignungs- und Zuschlagskriterien
223 Eignungskriterien.

.100 Die Eignungskriterien bilden die Basis für den Nachweis der fachlichen, wirtschaftlichen und technischen Leistungsfähigkeit des Anbieters. Es wird die anbietende Firma/ARGE und nicht die angebotene Leistung beurteilt. Eignungskriterien sind Muss-Kriterien. Werden nicht alle Kriterien erfüllt, scheidet der Anbieter aus dem Wettbewerb aus!

R. 900 Randbedingungen.

Die Randbedingungen müssen eingehalten werden. Werden nicht alle Randbedingungen eingehalten, scheidet das Angebot aus dem Wettbewerb aus!

260 Varianten, Subunternehmer, Lieferanten, Nebenunternehmer

.600 Der Zuschlagsempfänger hat dem Auftraggeber Art und Umfang der Arbeiten und Lieferungen, die untervergeben werden sollen, sowie Namen und Sitz aller Subunternehmer und Lieferanten bekannt zu geben (Art. 9 ÖBG).

.700 Der Zuschlagsempfänger übernimmt die Verantwortung, dass alle Subunternehmer und Lieferanten die Bedingungen nach Art. 8 ÖBG einhalten. Auf Verlangen des Auftraggebers sind die entsprechenden Nachweise innert 10 Tagen vorzulegen.

.800 Erfüllt ein Subunternehmer oder Lieferant die Nachweise nicht, kann der Auftraggeber den Zuschlag widerrufen (Art. 8 ÖBG) bzw. im Werkvertrag eine Konventionalstrafe vorsehen (Art. 9 Abs. 3 ÖBG).

261 Varianten.

.100 Varianten sind nicht erlaubt.

Prüfung der Eignungskriterien, Randbedingungen / Kontrolle der Angebote

Firma B

Eignungskriterien / Randbedingungen	Mindestanforderungen	Bemerkungen / Entscheid
Fachkompetenz der Firma	<p>mind. 1 Referenzobjekt in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren</p> <p>Das heisst, dass mind. 1 Referenz im Dammbau sowie vorzugsweise eines freistehenden Stahlbeton-Sperrenbaus erbracht werden muss. Es können aber auch Referenzen von Kunstbautenbau (freistehende Stützbauwerke) angerechnet werden, wenn gleichzeitig auch Referenzen im Wasserbau erbracht werden.</p>	<p>Neubau Speichersee Elsigenalp, 2002/03 (362'000 Fr.) - Referenz für Dammbau Gerinneverbau Los 1 Chiene, 2007 (285'000 Fr.) - Referenz für Wasserbau und Dammbau Tagbautunnel Eyfeld Wimmis, 2006 (242'000 Fr.) - Referenz für freistehende Stützbauwerke</p>
Leistungsfähigkeit / Kapazität	<p>Ressourcen (Personal / Einrichtung / Infrastruktur): Wert der ausgeschriebenen Leistung max. 35 % des jährlichen projektrelevanten Umsatzes</p>	<p>- i.O. - Umsatz im Tief-, Wasser- und Betonbau: ca. 3 Mio. Fr./Jahr - Umsatz im Strassen- und Werkleitungsbau: ca. 4 Mio. Fr./Jahr</p>
Fachkompetenz Schlüsselpersonal (Randbedingung)	<p>Bauführer mind. 1 Referenz in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren</p> <p>Polier mind. 1 Referenz in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren</p>	<p>xy - Unterführung und Stützmauer Schwimmbad Frutigen, 2004/05 (590'000 Fr.) - Tagbautunnel Eyfeld Wimmis, 2006 (242'000 Fr.) - Gerinneverbau Los 1 Chiene, 2007 (285'000 Fr.)</p> <p>xy - Neubau Speichersee Elsigenalp, 2002/03 (362'000 Fr.) - Tagbautunnel Eyfeld Wimmis, 2006 (242'000 Fr.) - Mühle Burgholz, Oey, 2003 (376'000 Fr.)</p>
Formelle Kontrolle	<p>Offerteingang rechtzeitig Titelblatt vollständig ausgefüllt und visiert Dok. A und B unverändert, Dok. B vollständig ausgefüllt, visiert Selbstdeklarationen inkl. Nachweise (inkl. der relevanten Subunternehmer) Lohnnebenkostenschema / Kalkulationsschema</p>	<p>fehlend: - x Bestätigung Steuerverwaltung</p>
Fachliche und rechnerische Kontrolle LV	Vollständigkeit / Plausibilität LV	- i.O.
Vorbehalte des Anbieters		- Keine.
Zum Wettbewerb zugelassen		<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="background-color: green; color: white; padding: 5px 15px; border: 1px solid black;">Ja.*</div> <div style="text-align: right; padding: 5px 15px; border: 1px solid black;">Nein</div> </div>

*unter Vorbehalt der Nachlieferung der erforderlichen Bestätigungen für die Selbstdeklaration

Auszug aus der Offerte / Dokument A Besondere Bestimmungen:

220 Ausschreibung, Eignungs- und Zuschlagskriterien
223 Eignungskriterien.

.100 Die Eignungskriterien bilden die Basis für den Nachweis der fachlichen, wirtschaftlichen und technischen Leistungsfähigkeit des Anbieters. Es wird die anbietende Firma/ARGE und nicht die angebotene Leistung beurteilt. Eignungskriterien sind Muss-Kriterien. Werden nicht alle Kriterien erfüllt, scheidet der Anbieter aus dem Wettbewerb aus!

R .900 Randbedingungen.

Die Randbedingungen müssen eingehalten werden. Werden nicht alle Randbedingungen eingehalten, scheidet das Angebot aus dem Wettbewerb aus!

260 Varianten, Subunternehmer, Lieferanten, Nebenunternehmer

.600 Der Zuschlagsempfänger hat dem Auftraggeber Art und Umfang der Arbeiten und Lieferungen, die untervergeben werden sollen, sowie Namen und Sitz aller Subunternehmer und Lieferanten bekannt zu geben (Art. 9 ÖBG).

.700 Der Zuschlagsempfänger übernimmt die Verantwortung, dass alle Subunternehmer und Lieferanten die Bedingungen nach Art. 8 ÖBG einhalten. Auf Verlangen des Auftraggebers sind die entsprechenden Nachweise innert 10 Tagen vorzulegen.

.800 Erfüllt ein Subunternehmer oder Lieferant die Nachweise nicht, kann der Auftraggeber den Zuschlag widerrufen (Art. 8 ÖBG) bzw. im Werkvertrag eine Konventionalstrafe vorsehen (Art. 9 Abs. 3 ÖBG).

261 Varianten.

.100 Varianten sind nicht erlaubt.

Prüfung der Eignungskriterien, Randbedingungen / Kontrolle der Angebote

Firma C

Eignungskriterien / Randbedingungen	Mindestanforderungen	Bemerkungen / Entscheid
Fachkompetenz der Firma	mind. 1 Referenzobjekt in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren Das heisst, dass mind. 1 Referenz im Dambbau sowie vorzugsweise eines freistehenden Stahlbeton-Sperrenbaus erbracht werden muss. Es können aber auch Referenzen von Kunstbautenbau (freistehende Stützbauwerke) angerechnet werden, wenn gleichzeitig auch Referenzen im Wasserbau erbracht werden.	Die angegebenen Referenzen sind nicht vergleichbar mit dem ausgeschriebenen Objekt. Gemäss Angabe handelt es sich um Renaturierungen und Bachverbauungen mit Ufersicherungen. Kein Dambbau, keine Ortbetonsperre. - Belp, Mündung Aare-Gürbe, 2006 (1 Mio. Fr.) - Oey Dientigen Verbauung der Simme, 2006 (1 Mio. Fr.) - Renaturierung Schwandi-Ey, 2006 (1.2 Mio. Fr.)
Leistungsfähigkeit / Kapazität	Ressourcen (Personal / Einrichtung / Infrastruktur): Wert der ausgeschriebenen Leistung max. 35 % des jährlichen projektrelevanten Umsatzes	- i.O. - Umsatz im Tief-, Wasser- und Betonbau: 31 Mio. Fr./Jahr
Fachkompetenz Schlüsselpersonal (Randbedingung)	Bauführer mind. 1 Referenz in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren Polier mind. 1 Referenz in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren	Die angegebenen Referenzen sind nicht vergleichbar mit dem ausgeschriebenen Objekt. Gemäss Angabe handelt es sich um Renaturierungen und Bachverbauungen mit Ufersicherungen. Kein Dambbau, keine Ortbetonsperre. xy - Belp, Mündung Aare-Gürbe, 2006 (1 Mio. Fr.) - Verbauung der Simme, 2006 (1.2 Mio. Fr.) - Blockrampen in Engstligen und Kander, 2002 (450'000 Fr.) Die angegebenen Referenzen sind nicht vergleichbar mit dem ausgeschriebenen Objekt. Gemäss Angabe handelt es sich um Renaturierungen und Bachverbauungen mit Ufersicherungen. Kein Dambbau, keine Ortbetonsperre. xy - Verbauung der Simme, 2006 (1.2 Mio. Fr.) - Belp, Mündung Aare-Gürbe, 2006 (1 Mio. Fr.)
Formelle Kontrolle	Offerteingang rechtzeitig Titelblatt vollständig ausgefüllt und visiert Dok. A und B unverändert, Dok. B vollständig ausgefüllt, visiert Selbsterklärungen inkl. Nachweise (inkl. der relevanten Subunternehmer) Lohnnebenkostenschema / Kalkulationsschema	- i.O. - (Dok B verändert)
Fachliche und rechnerische Kontrolle LV	Vollständigkeit / Plausibilität LV	- i.O.
Vorbehalte des Anbieters		- Keine.
Zum Wettbewerb zugelassen		<div style="display: flex; justify-content: space-around; border: 1px solid black;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center;">Ja.</div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; text-align: center; background-color: green; color: black;">Nein</div> </div>

Auszug aus der Offerte / Dokument A Besondere Bestimmungen:

220 Ausschreibung, Eignungs- und Zuschlagskriterien
223 Eignungskriterien.

.100 Die Eignungskriterien bilden die Basis für den Nachweis der fachlichen, wirtschaftlichen und technischen Leistungsfähigkeit des Anbieters. Es wird die anbietende Firma/ARGE und nicht die angebotene Leistung beurteilt. Eignungskriterien sind Muss-Kriterien. Werden nicht alle Kriterien erfüllt, scheidet der Anbieter aus dem Wettbewerb aus!

R. 900 Randbedingungen.

Die Randbedingungen müssen eingehalten werden. Werden nicht alle Randbedingungen eingehalten, scheidet das Angebot aus dem Wettbewerb aus!

260 Varianten, Subunternehmer, Lieferanten, Nebunternehmer

.600 Der Zuschlagsempfänger hat dem Auftraggeber Art und Umfang der Arbeiten und Lieferungen, die untervergeben werden sollen, sowie Namen und Sitz aller Subunternehmer und Lieferanten bekannt zu geben (Art. 9 ÖBG).

.700 Der Zuschlagsempfänger übernimmt die Verantwortung, dass alle Subunternehmer und Lieferanten die Bedingungen nach Art. 8 ÖBG einhalten. Auf Verlangen des Auftraggebers sind die entsprechenden Nachweise innert 10 Tagen vorzulegen.

.800 Erfüllt ein Subunternehmer oder Lieferant die Nachweise nicht, kann der Auftraggeber den Zuschlag widerrufen (Art. 8 ÖBG) bzw. im Werkvertrag eine Konventionalstrafe vorsehen (Art. 9 Abs. 3 ÖBG).

261 Varianten.

.100 Varianten sind nicht erlaubt.

Prüfung der Eignungskriterien, Randbedingungen / Kontrolle der Angebote

Firma D

Eignungskriterien / Randbedingungen	Mindestanforderungen	Bemerkungen / Entscheid
Fachkompetenz der Firma	<p>mind. 1 Referenzobjekt in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren</p> <p>Das heisst, dass mind. 1 Referenz im Dammbau sowie vorzugsweise eines freistehenden Stahlbeton-Sperrenbaus erbracht werden muss. Es können aber auch Referenzen von Kunstbautenbau (freistehende Stützbauwerke) angerechnet werden, wenn gleichzeitig auch Referenzen im Wasserbau erbracht werden.</p>	<p>Verbauung Eybach, Leissigen, 2006/07 (450'000 Fr.) - Ortbetonsperre mit Dammbalkenkonstruktion und Einbindung in anstehenden Fels, Dammbau</p> <p>Verbauung Fallbach, Oberstocken, 2002/03 (480'000 Fr.) - Bachverbauung mit Sperre in Ortbeton ca. 1'000 m3 Beton, Dammbau</p>
Leistungsfähigkeit / Kapazität	<p>Ressourcen (Personal / Einrichtung / Infrastruktur): Wert der ausgeschriebenen Leistung max. 35 % des jährlichen projektrelevanten Umsatzes</p>	- i.O. Umsatz im Tief-, Wasser- und Betonbau: 31 Mio. Fr./Jahr
Fachkompetenz Schlüsselpersonal (Randbedingung)	<p>Bauführer mind. 1 Referenz in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren</p> <p>Polier mind. 1 Referenz in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren</p>	<p>xy - Verbauung Fallbach, Oberstocken, 2002/03 (480'000 Fr.)</p> <p>xy - Verbauung Heitibach, 2003-05 (900'000 Fr.)</p>
Formelle Kontrolle	<p>Offerteingang rechtzeitig Titelblatt vollständig ausgefüllt und visiert Dok. A und B unverändert, Dok. B vollständig ausgefüllt, visiert Selbstdeklarationen inkl. Nachweise (inkl. der relevanten Subunternehmer) Lohnnebenkostenschema / Kalkulationsschema</p>	<p>fehlend: - x</p> <p>Nachweis der Steuerbehörde, nur Nachweis Steuersitz, Nachweis Steuerzahlung fehlt</p>
Fachliche und rechnerische Kontrolle LV	Vollständigkeit / Plausibilität LV	- i.O. - Dokumente B verändert.
Vorbehalte des Anbieters		- Keine.

Zum Wettbewerb zugelassen

Ja *

Nein

*unter Vorbehalt der Nachlieferung der erforderlichen Bestätigungen für die Selbstdeklaration

Auszug aus der Offerte / Dokument A Besondere Bestimmungen:

220 Ausschreibung, Eignungs- und Zuschlagskriterien
223 Eignungskriterien.

.100 Die Eignungskriterien bilden die Basis für den Nachweis der fachlichen, wirtschaftlichen und technischen Leistungsfähigkeit des Anbieters. Es wird die anbietende Firma/ARGE und nicht die angebotene Leistung beurteilt. Eignungskriterien sind Muss-Kriterien. Werden nicht alle Kriterien erfüllt, scheidet der Anbieter aus dem Wettbewerb aus!

R .900 Randbedingungen.

Die Randbedingungen müssen eingehalten werden. Werden nicht alle Randbedingungen eingehalten, scheidet das Angebot aus dem Wettbewerb aus!

260 Varianten, Subunternehmer, Lieferanten, Nebenunternehmer

.600 Der Zuschlagsempfänger hat dem Auftraggeber Art und Umfang der Arbeiten und Lieferungen, die untervergeben werden sollen, sowie Namen und Sitz aller Subunternehmer und Lieferanten bekannt zu geben (Art. 9 ÖBG).

.700 Der Zuschlagsempfänger übernimmt die Verantwortung, dass alle Subunternehmer und Lieferanten die Bedingungen nach Art. 8 ÖBG einhalten. Auf Verlangen des Auftraggebers sind die entsprechenden Nachweise innert 10 Tagen vorzulegen.

.800 Erfüllt ein Subunternehmer oder Lieferant die Nachweise nicht, kann der Auftraggeber den Zuschlag widerrufen (Art. 8 ÖBG) bzw. im Werkvertrag eine Konventionalstrafe vorsehen (Art. 9 Abs. 3 ÖBG).

261 Varianten.

.100 Varianten sind nicht erlaubt.

Gesamtschwellenkorporation Reichenbach

PROTOKOLL

Über die Offertöffnung vom 03. September 2007 bei der Firma X, 15.00 Uhr

Anwesend: xy Vertreter Schwellenkorporation
xy Firma X

Hochwasserschutz Chiene in Kien, Gesamtprojekt 2006
Baulos 5: Geschiebesammer

Angebote	Poststempel	Brutto [Fr.]	Netto [Fr.]
Firma D	29.08.07	1'661'296,40	1'787'554,95
Firma F	29.08.07	1'755'614,40	1'851'260,25
Firma I	29.08.07	2'460'774,50	2'542'940'70
Firma E	29.08.07	1'683'247,50	1'811'174,30
Firma A	29.08.07	1'424'301,65	1'501'897,60
Firma C	29.08.07	1'574'443,40	1'627'014,70
Firma H	29.08.07	1'966'976,00	2'074'136,85
Firma G	29.08.07	1'797'282,95	1'895'198,95
Firma B	29.08.07	1'473'429,50	1'553'701,95

Unter Vorbehalt der Prüfung der Eignungskriterien und Randbedingungen.

Absagen:

- Firma J
- Firma K
- Firma L
- Firma M

Gesamtschwellenkorporation
Reichenbach

Firma X

Bauherrenvertreter (OBL)

Beispiel

Tiefbauamt des Kantons Bern	Vorlagen und Beispiele	
Fachordner Wasserbau	740	Ausschreibung und Vergabe von Baumeisterarbeiten
Datum: 04.01.10 / V 1.2/d Revidiert:	740.2	Ausschlussverfügung



Beispiel Ausschlussverfügung

Teil 1: Briefliche Mitteilung

Teil 2: Vergleich und Bewertung der Angebote

Teil 3: Prüfung der Eignungskriterien, Randbedingungen / Kontrolle der Angebote



Gesamtschwellenkorporation Reichenbach

Firma C

Reichenbach, 17. September 2007

Hochwasserschutz Chiene in Kien - Gesamtprojekt 2006 Vergabe der Baumeisterarbeiten Baulos 5: „G geschiebesammler“ (Offenes Verfahren)

VERFÜGUNG ÜBER DEN AUSSCHLUSS IM SUBMISSIONSVERFAHREN

Rahmenbedingungen

Die Gesamtschwellenkorporation Reichenbach hat am 26.06.07 im Frutiger Amtsanzeiger und am 27.06.07 im Amtsblatt des Kantons Bern sowie im simap den oben erwähnten Beschaffungsgegenstand öffentlich publiziert.

Bis zum Eingabetermin am 29.08.07 (Poststempel A-Post) sind 9 Angebote eingegangen. Die Offertöffnung erfolgte am 20.08.07 im Büro der Firma X durch den Bauherrenvertreter xy (OBL) und xy (Firma X).

Ausschluss aus dem Vergabeverfahren

Die Firma C, wurde gemäss Art. 24 ÖBV¹, Ziffer 1 c, wegen Nichterfüllen der Eignungskriterien vom Verfahren ausgeschlossen.

Beurteilungsgrundlagen

- Ausschreibungsunterlagen

Rückgabe der eingereichten Offerten

Die nicht berücksichtigten Firmen können die von Ihnen eingereichten Unterlagen innerhalb von 30 Tagen zurückverlangen. Nach dieser Frist wird ein Verzicht auf Rücknahme angenommen.

Auskunftsperson

Für evtl. Auskünfte steht Ihnen Firma X (Tel) zur Verfügung.

¹ Verordnung über das öffentliche Beschaffungswesen (BSG 731.21)

Rechtsmittelbelehrung

Diese Verfügung kann innerhalb von 10 Tagen nach Ihrer Eröffnung mit Beschwerde beim Regierungsstatthalteramt Frutigen angefochten werden.

Eine allfällige Beschwerde muss einen Antrag, die Angaben von Tatsachen und Beweismitteln, eine Begründung sowie eine Unterschrift enthalten. Die angefochtene Verfügung und greifbare Beweismittel sind beizulegen.

Zuschlagsempfänger

Der Auftrag wurde an die Firma A vergeben (Wirtschaftlichstes Angebot gemäss Art. 30 ÖBV, Ziffer 1).

Freundliche Grüsse

GSK Reichenbach

Der Präsident:

Die Sekretärin:

Herr A

Frau B

Beilagen:

- Prüfung der Eignungskriterien Firma C
- Vergleich und Bewertung der Angebote

Geht an:

- Firma C

GSK Reichenbach
Hochwasserschutz Chiene in Kien

Vergabe Baulos 5: Geschiebesammler

Vergleich und Bewertung der Angebote

	Firma A	Firma B	Firma C	Firma D	Firma E	Firma F	Firma G	Firma H	Firma I
NPK 111 Regie	63'750.00	60'000.00	67'250.00	67'500.00	63'750.00	63'750.00	71'250.00	72'750.00	75'000.00
NPK 112 Prüfungen	11'247.30	16'930.00	10'068.50	22'900.00	30'405.00	29'387.00	29'367.50	37'000.00	34'434.00
NPK 113 Baustelleneinrichtungen	114'094.10	187'305.00	30'305.10	167'100.00	138'888.00	136'005.00	144'009.30	220'250.00	246'506.40
NPK 117 Abbrüche und Demontagen	43'674.70	65'420.00	30'425.00	67'520.00	126'930.00	65'316.50	74'226.20	99'645.00	98'191.00
NPK 181 Garten- und Landschaftsbau	16'145.00	11'930.00	10'225.00	9'225.00	18'684.00	23'645.00	23'645.00	22'390.00	27'205.00
NPK 211 Baugruben und Erdbau	544'162.50	545'212.50	348'130.00	692'255.00	660'952.50	742'955.00	749'672.00	787'680.00	1'214'867.25
NPK 213 Wasserbau	24'977.50	21'170.00	36'770.00	25'700.00	27'190.00	15'165.00	51'720.00	131'450.00	10'690.00
NPK 223 Belagsarbeiten	60'152.50	52'856.00	37'021.00	66'700.00	78'627.00	62'427.50	75'634.00	69'062.00	90'757.60
NPK 237 Kanalisation	19'879.35	16'334.00	14'422.00	17'240.00	17'669.00	19'619.60	15'636.10	18'560.00	22'016.35
NPK 241 Ortbetonbau	526'218.70	496'272.00	482'626.80	525'156.40	520'152.00	597'343.80	562'122.85	508'189.00	641'106.90
Total Angebot brutto [Fr. ohne MwSt.]	1'424'301.65	1'473'429.50	1'574'443.40	1'661'296.40	1'683'247.50	1'755'614.40	1'797'282.95	1'966'976.00	2'460'774.50
% Rabatt	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00
Zwischentotal	1'424'301.66	1'473'429.50	1'542'954.53	1'661'296.43	1'683'247.50	1'755'614.40	1'797'282.95	1'966'976.00	2'411'559.01
Mehrwertsteuer 7.6 %	108'246.95	111'980.65	117'264.55	126'258.55	127'926.80	133'426.70	136'593.50	149'490.20	183'278.50
Zwischentotal	1'532'548.61	1'585'410.15	1'660'219.08	1'787'554.98	1'811'174.30	1'889'041.10	1'933'876.45	2'116'466.20	2'594'837.51
% Skonto	2.00	2.00	2.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00	2.00
Total Angebot netto [Fr. mit MwSt.]	1'501'897.65	1'553'701.95	1'627'014.70	1'787'555.00	1'811'174.30	1'851'260.30	1'895'198.90	2'074'136.90	2'542'940.75
Rang	1	2	3	4	5	6	7	8	9
in % vom günstigsten Angebot	100.0	103.4	108.3	119.0	120.6	123.3	126.2	138.1	169.3
Differenz im Franken	0.00	51'804.30	125'117.05	285'657.35	309'276.65	349'362.65	393'301.25	572'239.25	1'041'043.10
Bewertung der Angebote	4.56	4.26	nicht bewertet	3.40	nicht bewertet				
Rang	1	2		3					
Differenz zu Rang 1	0.00	-0.30		-1.16					

Nicht zugelassen

Prüfung der Eignungskriterien, Randbedingungen / Kontrolle der Angebote

Firma C

Eignungskriterien / Randbedingungen	Mindestanforderungen	Bemerkungen / Entscheid
Fachkompetenz der Firma	<p>mind. 1 Referenzobjekt in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren</p> <p>Das heisst, dass mind. 1 Referenz im Dammbau sowie vorzugsweise eines freistehenden Stahlbeton-Sperrenbaus erbracht werden muss. Es können aber auch Referenzen von Kunstbautenbau (freistehende Stützbauwerke) angerechnet werden, wenn gleichzeitig auch Referenzen im Wasserbau erbracht werden.</p>	<p>Die angegebenen Referenzen sind nicht vergleichbar mit dem ausgeschriebenen Objekt. Gemäss Angabe handelt es sich um Renaturierungen und Bachverbauungen mit Ufersicherungen. Kein Dammbau, keine Ortbetonsperre.</p> <p>- Belp, Mündung Aare-Gürbe, 2006 (1 Mio. Fr.) - Oey Dientigen Verbauung der Simme, 2006 (1 Mio. Fr.) - Renaturierung Schwandi-Ey, 2006 (1.2 Mio. Fr.)</p>
Leistungsfähigkeit / Kapazität	<p>Ressourcen (Personal / Einrichtung / Infrastruktur): Wert max. 35 %</p> <p>der ausgeschriebenen Leistung des jährlichen projektrelevanten Umsatzes</p>	<p>- i.O. - Umsatz im Tief-, Wasser- und Betonbau: 31 Mio. Fr./Jahr</p>
Fachkompetenz Schlüsselpersonal (Randbedingung)	<p>Bauführer mind. 1 Referenz in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren</p> <p>Polier mind. 1 Referenz in vergleichbaren Arbeiten der letzten 5 Jahren</p>	<p>Die angegebenen Referenzen sind nicht vergleichbar mit dem ausgeschriebenen Objekt. Gemäss Angabe handelt es sich um Renaturierungen und Bachverbauungen mit Ufersicherungen. Kein Dammbau, keine Ortbetonsperre.</p> <p>xy - Belp, Mündung Aare-Gürbe, 2006 (1 Mio. Fr.) - Verbauung der Simme, 2006 (1.2 Mio. Fr.) - Blockrampen in Engstligen und Kander, 2002 (450'000 Fr.)</p> <p>Die angegebenen Referenzen sind nicht vergleichbar mit dem ausgeschriebenen Objekt. Gemäss Angabe handelt es sich um Renaturierungen und Bachverbauungen mit Ufersicherungen. Kein Dammbau, keine Ortbetonsperre.</p> <p>xy - Verbauung der Simme, 2006 (1.2 Mio. Fr.) - Belp, Mündung Aare-Gürbe, 2006 (1 Mio. Fr.)</p>
Formelle Kontrolle	<p>Offerteingang rechtzeitig Titelblatt vollständig ausgefüllt und visiert Dok. A und B unverändert, Dok. B vollständig ausgefüllt, visiert Selbstdeklarationen inkl. Nachweise (inkl. der relevanten Subunternehmer) Lohnnebenkostenschema / Kalkulationsschema</p>	<p>- i.O. - (Dok B verändert)</p>
Fachliche und rechnerische Kontrolle LV	Vollständigkeit / Plausibilität LV	- i.O.
Vorbehalte des Anbieters		- Keine.
Zum Wettbewerb zugelassen		<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> Ja. Nein </div>

Auszug aus der Offerte / Dokument A Besondere Bestimmungen:

220 Ausschreibung, Eignungs- und Zuschlagskriterien
223 Eignungskriterien.

.100 Die Eignungskriterien bilden die Basis für den Nachweis der fachlichen, wirtschaftlichen und technischen Leistungsfähigkeit des Anbieters. Es wird die anbietende Firma/ARGE und nicht die angebotene Leistung beurteilt. Eignungskriterien sind Muss-Kriterien. Werden nicht alle Kriterien erfüllt, scheidet der Anbieter aus dem Wettbewerb aus!

R. 900 Randbedingungen.

Die Randbedingungen müssen eingehalten werden. Werden nicht alle Randbedingungen eingehalten, scheidet das Angebot aus dem Wettbewerb aus!

260 Varianten, Subunternehmer, Lieferanten, Nebunternehmer

.600 Der Zuschlagsempfänger hat dem Auftraggeber Art und Umfang der Arbeiten und Lieferungen, die untervergeben werden sollen, sowie Namen und Sitz aller Subunternehmer und Lieferanten bekannt zu geben (Art. 9 ÖBG).

.700 Der Zuschlagsempfänger übernimmt die Verantwortung, dass alle Subunternehmer und Lieferanten die Bedingungen nach Art. 8 ÖBG einhalten. Auf Verlangen des Auftraggebers sind die entsprechenden Nachweise innert 10 Tagen vorzulegen.

.800 Erfüllt ein Subunternehmer oder Lieferant die Nachweise nicht, kann der Auftraggeber den Zuschlag widerrufen (Art. 8 ÖBG) bzw. im Werkvertrag eine Konventionalstrafe vorsehen (Art. 9 Abs. 3 ÖBG).

261 Varianten.

.100 Varianten sind nicht erlaubt.

Tiefbauamt des Kantons Bern	Vorlagen und Beispiele	
Fachordner Wasserbau	740	Ausschreibung und Vergabe von Baumeisterarbeiten
Datum: 04.01.10 / V 1.2/d Revidiert:	740.3	Zuschlagsverfügung



Beispiel Zuschlagsverfügung

Teil 1: Briefliche Mitteilung

Teil 2: Vergleich und Bewertung der Angebote

Teil 3: Bewertung der Zuschlagskriterien



Gesamtschwellenkorporation Reichenbach

An Firma A

Reichenbach, 17. September 2007

Hochwasserschutz Chiene in Kien - Gesamtprojekt 2006 Vergabe der Baumeisterarbeiten Baulos 5: „G geschiebesammler“ (Offenes Verfahren)

VERFÜGUNG ÜBER DEN ZUSCHLAG IM SUBMISSIONSVERFAHREN

1 Rahmenbedingungen

Die Gesamtschwellenkorporation Reichenbach hat am 26.06.07 im Frutiger Amtsanzeiger und am 27.06.07 im Amtsblatt des Kantons Bern sowie im simap den oben erwähnten Beschaffungsgegenstand öffentlich publiziert.

Bis zum Eingabetermin am 29.08.07 (Poststempel A-Post) sind 9 Angebote eingegangen. Die Offertöffnung erfolgte am 20.08.07 im Büro der Firma XY durch den Bauherrenvertreter xy (OBL) und xy (Firma XY).

Die rechnerische und inhaltliche Prüfung der Angebote erfolgte für alle Anbieter. Danach wurden die Angebotspreise aller Anbieter untereinander verglichen.

Die Prüfung der Eignungskriterien und Randbedingungen erfolgte anschliessend für die 4 günstigsten Anbieter. Die Firma C, wurde gemäss Art. 24 ÖBV¹, Ziffer 1 c, wegen Nichterfüllen der Eignungskriterien vom Verfahren ausgeschlossen. Alle 3 verbleibenden Anbieter wurden zum Vergabeverfahren zugelassen.

Die verbleibenden 3 günstigsten Angebote wurden anhand folgender Zuschlagskriterien bewertet (siehe Beilagen Angebotsvergleich und Bewertung der Zuschlagskriterien):

<u>Zuschlagskriterium:</u>	<u>Bewertung:</u>	<u>Gewichtung:</u>
1. Angebotspreis	Lineare Berechnung der Noten: - tiefstes Angebot = Note 5.0 - Betrag 150 % des tiefsten Angebotes = Note 1.0 - lineare Interpolation zw. diesen beiden Punkten - teurere Angebote als der Betrag 150 % des tiefsten Angebotes = Note 1.0	80 %
2. Vorgehenskonzept / Bauprogramm	- Auftragsanalyse - Bauphasen - Bauprogramm mit Personal- und Maschineneinsatz - Wasserhaltung - Baustelleninstallation	20 %

¹ Verordnung über das öffentliche Beschaffungswesen (BSG 731.21)

Vergabegrundlagen

- Ausschreibungsunterlagen
- Offertprüfung und Angebotsvergleich

Zuschlag

Der Auftrag wird an die **Firma A**, vergeben.

Begründung des Zuschlags

Wirtschaftlichstes Angebot² gemäss Art. 30 **ÖBV**, Ziffer 1

Vergabe unter Vorbehalt

Die Arbeiten werden unter dem ausdrücklichen Vorbehalt der Kreditfreigabe vergeben. Wenn die Kredite nicht genehmigt oder zu irgendeinem Zeitpunkt gekürzt oder gestrichen werden und die Bauarbeiten deswegen zeitweise unterbrochen oder eingestellt werden müssen, so kann der Unternehmer aus den noch ausstehenden Leistungen oder infolge der Bauverzögerungen keine Ersatzansprüche geltend machen.

Rückgabe der eingereichten Offerten

Die nicht berücksichtigten Firmen können die von Ihnen eingereichten Unterlagen innerhalb von 30 Tagen zurückverlangen. Nach dieser Frist wird ein Verzicht auf Rücknahme angenommen.

Auskunftsperson

Für evtl. Auskünfte steht Ihnen Firma XY (Tel) zur Verfügung.

Rechtsmittelbelehrung

Diese Verfügung kann innerhalb von 10 Tagen nach Ihrer Eröffnung mit Beschwerde beim Regierungsstatthalteramt Frutigen angefochten werden.

Eine allfällige Beschwerde muss einen Antrag, die Angaben von Tatsachen und Beweismitteln, eine Begründung sowie eine Unterschrift enthalten. Die angefochtene Verfügung und greifbare Beweismittel sind beizulegen.

Freundliche Grüsse

GSK Reichenbach

Der Präsident:

Die Sekretärin:

Herr A

Frau B

Beilagen:

- Vergleich und Bewertung der Angebote
- Bewertung der Zuschlagskriterien Firma A

Geht an:

- Firma A

² Als wirtschaftlichstes Angebot gilt dasjenige, welches die Zuschlagskriterien am Besten erfüllt.

GSK Reichenbach
Hochwasserschutz Chiene in Kien

Vergabe Baulos 5: Geschiebesammler

Vergleich und Bewertung der Angebote

	Firma A	Firma B	Firma C	Firma D	Firma E	Firma F	Firma G	Firma H	Firma I
NPK 111 Regie	63'750.00	60'000.00	67'250.00	67'500.00	63'750.00	63'750.00	71'250.00	72'750.00	75'000.00
NPK 112 Prüfungen	11'247.30	16'930.00	20'068.50	22'900.00	30'405.00	29'387.00	29'367.50	37'000.00	34'434.00
NPK 113 Baustelleneinrichtungen	114'094.10	187'305.00	30'305.10	167'100.00	138'888.00	136'005.00	144'009.30	220'250.00	246'506.40
NPK 117 Abbrüche und Demontagen	43'674.70	65'420.00	54'425.00	67'520.00	126'930.00	65'316.50	74'226.20	99'645.00	98'191.00
NPK 181 Garten- und Landschaftsbau	16'145.00	11'930.00	11'225.00	9'225.00	18'684.00	23'645.00	23'645.00	22'390.00	27'205.00
NPK 211 Baugruben und Erdbau	544'162.50	545'212.50	548'130.00	692'255.00	660'952.50	742'955.00	749'672.00	787'680.00	1'214'867.25
NPK 213 Wasserbau	24'977.50	21'170.00	36'770.00	25'700.00	27'190.00	15'165.00	51'720.00	131'450.00	10'690.00
NPK 223 Belagsarbeiten	60'152.50	52'856.00	57'021.00	66'700.00	78'627.00	62'427.50	75'634.00	69'062.00	90'757.60
NPK 237 Kanalisation	19'879.35	16'334.00	14'422.00	17'240.00	17'669.00	19'619.60	15'636.10	18'560.00	22'016.35
NPK 241 Ortbetonbau	526'218.70	496'272.00	482'626.80	525'156.40	520'152.00	597'343.80	562'122.85	508'189.00	641'106.90
Total Angebot brutto [Fr. ohne MwSt.]	1'424'301.65	1'473'429.50	1'574'443.40	1'661'296.40	1'683'247.50	1'755'614.40	1'797'282.95	1'966'976.00	2'460'774.50
% Rabatt	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.00
Zwischentotal	1'424'301.66	1'473'429.50	1'542'954.53	1'661'296.43	1'683'247.50	1'755'614.40	1'797'282.95	1'966'976.00	2'411'559.01
Mehrwertsteuer 7.6 %	108'246.95	111'980.65	117'264.55	126'258.55	127'926.80	133'426.70	136'593.50	149'490.20	183'278.50
Zwischentotal	1'532'548.61	1'585'410.15	1'660'219.08	1'787'554.98	1'811'174.30	1'889'041.10	1'933'876.45	2'116'466.20	2'594'837.51
% Skonto	2.00	2.00	2.00	0.00	0.00	2.00	2.00	2.00	2.00
Total Angebot netto [Fr. mit MwSt.]	1'501'897.65	1'553'701.95	1'627'014.70	1'787'555.00	1'811'174.30	1'851'260.30	1'895'198.90	2'074'136.90	2'542'940.75
Rang	1	2	3	4	5	6	7	8	9
in % vom günstigsten Angebot	100.0	103.4	108.3	119.0	120.6	123.3	126.2	138.1	169.3
Differenz im Franken	0.00	51'804.30	125'117.05	285'657.35	309'276.65	349'362.65	393'301.25	572'239.25	1'041'043.10
Bewertung der Angebote	4.56	4.26	nicht bewertet	3.40	nicht bewertet				
Rang	1	2		3					
Differenz zu Rang 1	0.00	-0.30		-1.16					

Nicht zugelassen

Bewertung der Zuschlagskriterien

Firma A

Angebotspreis S_i

Fr. 1'501'897.55

Tiefster Angebotspreis S_{min}

Fr. 1'501'897.55

Zuschlagskriterien	Gewicht G_k	Note N_{sk}	Wertung $\Sigma(G_k \cdot xN_k)$	Begründung bei Abweichungen von 3 Punkten (= gut, die Anforderungen erfüllt)
1. Angebotspreis	80%	5.00	4.00	
2. Vorgehenskonzept / Bauprogramm	20%	2.80	0.56	
Auftragsanalyse	20%	3.00		
Bauphasen	20%	2.50		nicht klar ersichtlich
Bauprogramm mit Personal- und Maschineneinsatz	20%	3.00		
Wasserhaltung	20%	2.50		eventuell Dichtung erforderlich
Baustelleninstallation	20%	3.00		
Wertung Total	80%		4.56	

4

4Benotung Angebotspreis

- 5 tiefstes Angebot
- 1 = Betrag 150 % des tiefsten Angebotes +
teurere Angebote als der Betrag 150 % des tiefsten Angebotes
- 1- 5 lineare Interpolation

Benotung Zuschlagskriterien

- 5 ausgezeichnet, innovativ
- 4 sehr gut, die Anforderungen teilweise übertroffen
- 3 gut, die Anforderungen erfüllt
- 2 ungenügend, die Anforderungen weitgehend nicht erfüllt
- 1 wertlos, ohne Aussagekraft

Tiefbauamt des Kantons Bern	Vorlagen und Beispiele	
Fachordner Wasserbau	740	Ausschreibung und Vergabe von Baumeisterarbeiten
Datum: 04.01.10 / V 1.2/d Revidiert:	740.4	Verfügung Abbruch Submissionsverfahren



Beispiel

Verfügung über den Abbruch einer Submission

22. Januar 2008

Schwellenkorporationen Brienz und Schwanden
Hochwasserschutz Glyssibach

Verfügung über den Abbruch des Beschaffungsverfahrens für ... (Beschreibung gemäss Ausschreibung)

1 Sachverhalt

Die erwähnten Arbeiten wurden im offenen Verfahren ausgeschrieben. Der Beginn der Bauarbeiten war für April 2008 vorgesehen. Wegen verzögerter Subventionszusicherungen des Bundes wird sich der Baubeginn um mindestens ein Jahr auf 2009 verschieben. Die beiden beteiligten Schwellenkorporationen sind nicht in der Lage, die Bundessubventionen vorzuschliessen. Wegen der Verzögerung des Baubeginns ist mit einer wesentlichen Änderung des Auftrags zu rechnen.

2 Abbruch des Verfahrens

Das Vergabeverfahren wird abgebrochen.

3 Begründung

Gemäss Art. 29, Ziff. 1 der Verordnung über das öffentliche Beschaffungswesen (ÖBV) vom 16. Oktober 2002 kann ein Verfaherverfahren aus wichtigen Gründen abgebrochen werden:

Wegen der Verzögerung des Baubeginns um mindestens ein Jahr ist mit einer wesentlichen Änderung des Auftrages zu rechnen (Art. 29 Abs. 2 Bst. c ÖBV)

4 Rückgabe der eingereichten Unterlagen

Die eingereichten Angebotsunterlagen können innert 30 Tagen seit Eröffnung dieser Verfügung zurückverlangt werden. Nach dieser Frist wird ein Verzicht auf Rücknahme angenommen.

5 Wiederholung des Verfahrens

Das Submissionsverfahren wird zu gegebener Zeit wiederholt.

6 Rückerstattung

Der für die abgegebenen Ausschreibungsunterlagen entrichtete Preis von CHF 100.- wird zurückerstattet, sobald diese Abbruchsverfügung in Rechtskraft erwachsen ist.

7 Auskünfte

Für Auskünfte steht Ihnen Herr X (Firma XY, Tel.) zur Verfügung

8 Rechtsmittelbelehrung

Diese Verfügung kann innert 10 Tagen seit ihrer Eröffnung mit Beschwerde bei dem Regierungsverwaltungsrat Interlaken, Schloss 1, 3800 Interlaken, angefochten werden. Die Beschwerde ist in 2 Exemplaren einzureichen und muss einen Antrag, die Angabe von Tatsachen und Beweismitteln, eine Begründung sowie eine Unterschrift enthalten. Die angefochtene Verfügung und greifbare Beweismittel sind beizulegen.

Kopie an:

- ...